



THE CENTER
FOR EFFECTIVE
PHILANTHROPY

Informe de Percepción del donatario

Preparado para la
Fundación Interamericana
Marzo de 2015

Población del sondeo o encuesta de donatarios

Período del sondeo	Cantidad de respuestas de donatarios recibidas	Tasa de respuesta del sondeo o encuesta
Septiembre y octubre de 2014	154	68%
Septiembre y octubre de 2011	188	84%

- **Conjunto comparativo de datos:**
 - Cerca de 300 fundaciones
 - Más de 42.000 respuestas de donatarios

Cohorte comparativa:

Una cohorte a medida de 14 fundaciones internacionales según se ve a continuación:

Fundación Charles Stewart Mott

Fondo Christensen

Fundación Interamericana

Fundación David and Lucile Packard

Fundación John D. and Catherine T.
MacArthur

Fundación Ford

Fundación Levi Straus

Fundación Overbrook

Fundación Oak

Fundación Rockefeller

Fondo/Fundación Resources Legacy

Fundación William and Flora Hewlett

Fundación Skoll

Fundación W.K. Kellogg

Sinopsis



Impacto en ámbitos
o áreas de trabajo,
comunidades y
organizaciones

Asistencia no
monetaria

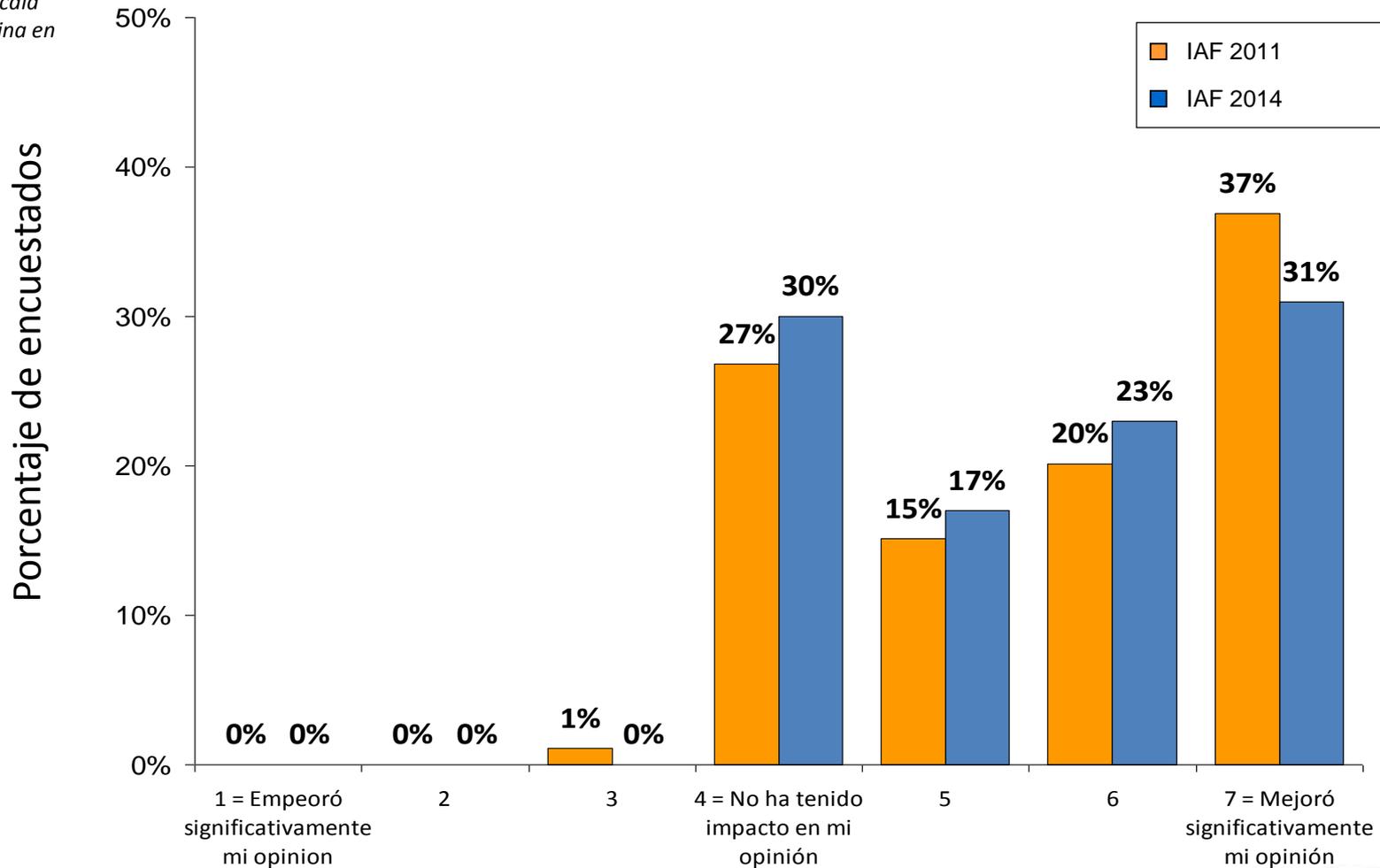
Relaciones con
donatarios

Procesos de la
Fundación

Education Innovative Friend
 Socioeconomic-and-development-projects Impact
 Distant Complete Collaborator Seriousness Organization
 Driving Collaboration Strengthening Transparency Support-Organization
 Strict Plural Ally Cooperation Interacts Strengthen Precise
 Learning Generous Support Donor Opening Comprehensive
 Opportune Empowerment IAF Complex
 Necessary Flexibility Cooperative
 Open Timely-access Tolerant Solid Friends
 Entrepreneurial Solidary Training Visionary
 Good Philanthropy Vision Benefactor
 Effective Holistic Human-rights-and-racism
 Development
 Sustainable Efficiency Efficient Attentive Humanitarian
 Very-good Opportunity Committed Help
 Trust Conservation Continuous-support
 Community Intelligent Excellent Success
 Response Partner Commitment
 Accompaniment Entrepreneurship Trustworthy
 Experience Support-to-Indigenous-Communities Encourage
 Sustainability Excellence

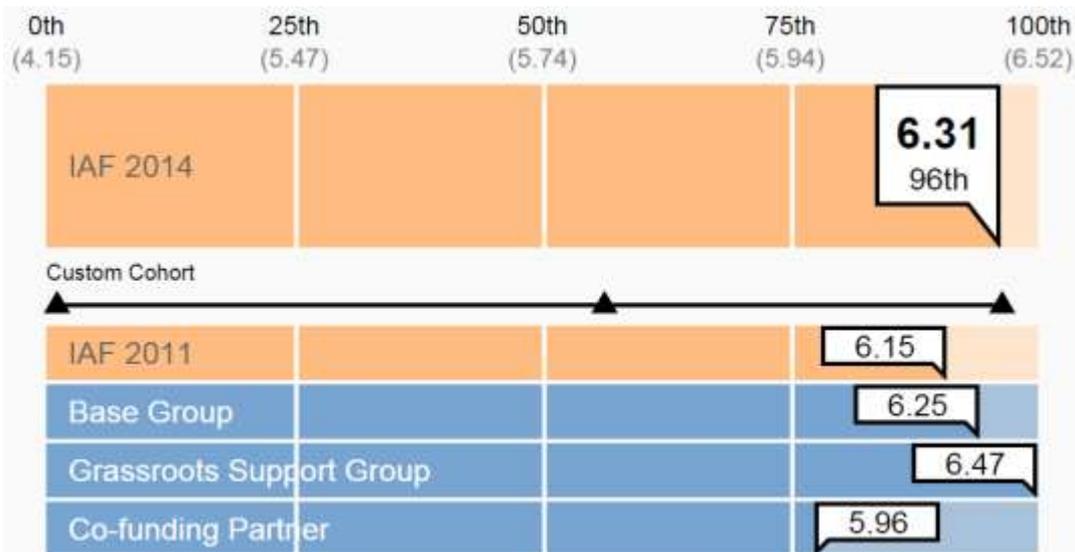
“¿Cómo ha afectado su opinión sobre EE.UU. el hecho de haber trabajado con la IAF?”

La escala termina en 50%.



Impacto sobre las áreas o ámbitos de trabajo, comunidades locales y organizaciones de los donatarios

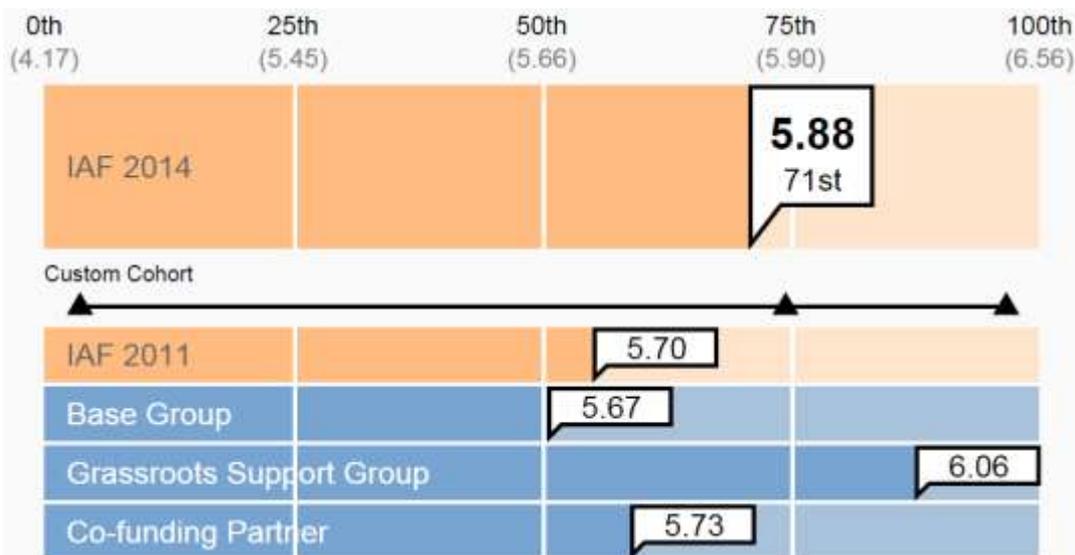




“En general, ¿cómo calificaría usted el impacto de la Fundación en su área o ámbito?”

1 = Ningún impacto

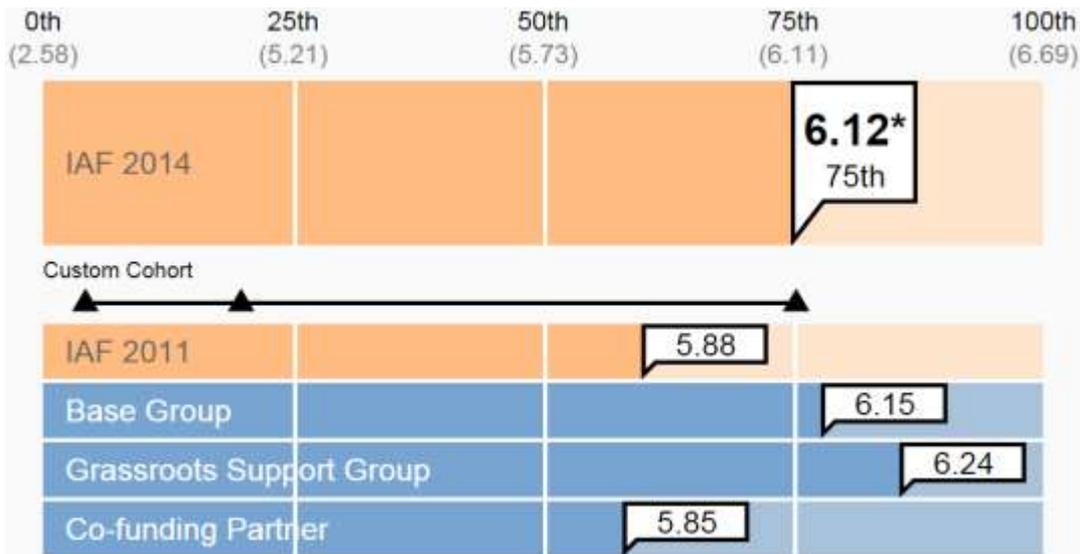
7 = Impacto positivo importante



“¿Cuál es el nivel de comprensión que la Fundación tiene sobre su campo de trabajo?”

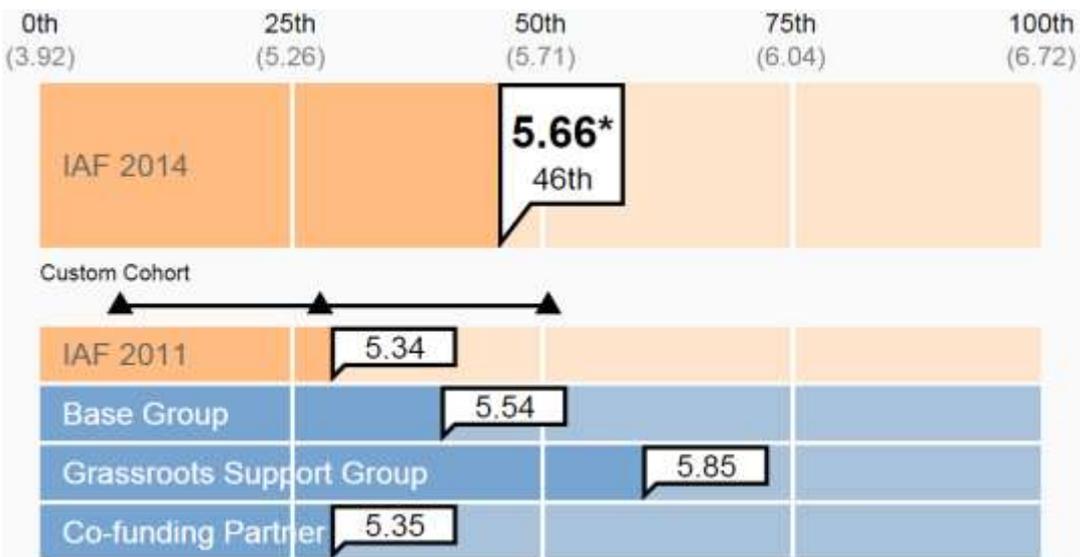
1 = Conocimiento limitado del área

7 = Considerada como experta en el área



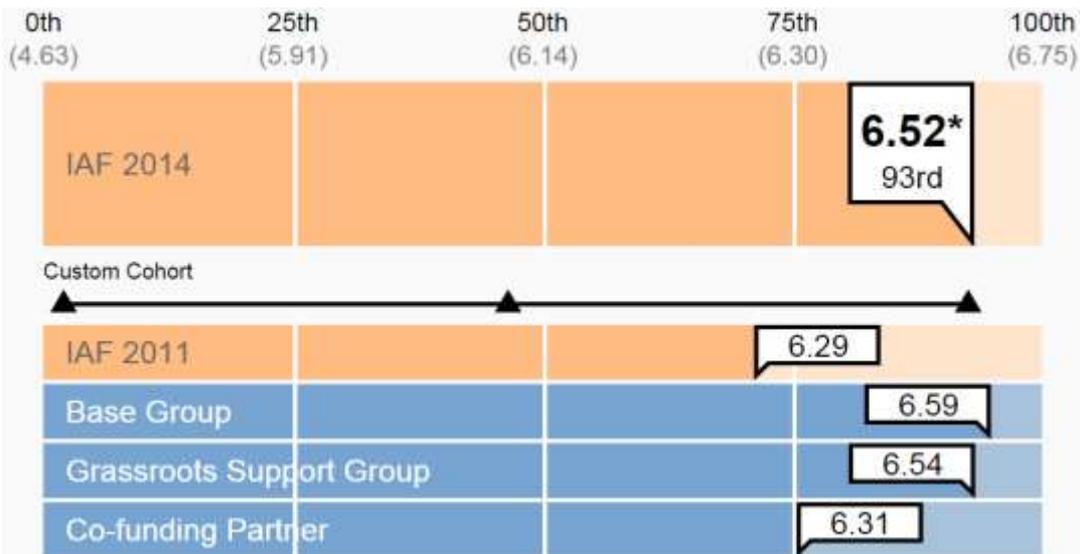
“En general, ¿cómo calificaría usted el impacto de la Fundación sobre su comunidad local?”

1 = Ningún impacto
7 = Impacto positivo importante



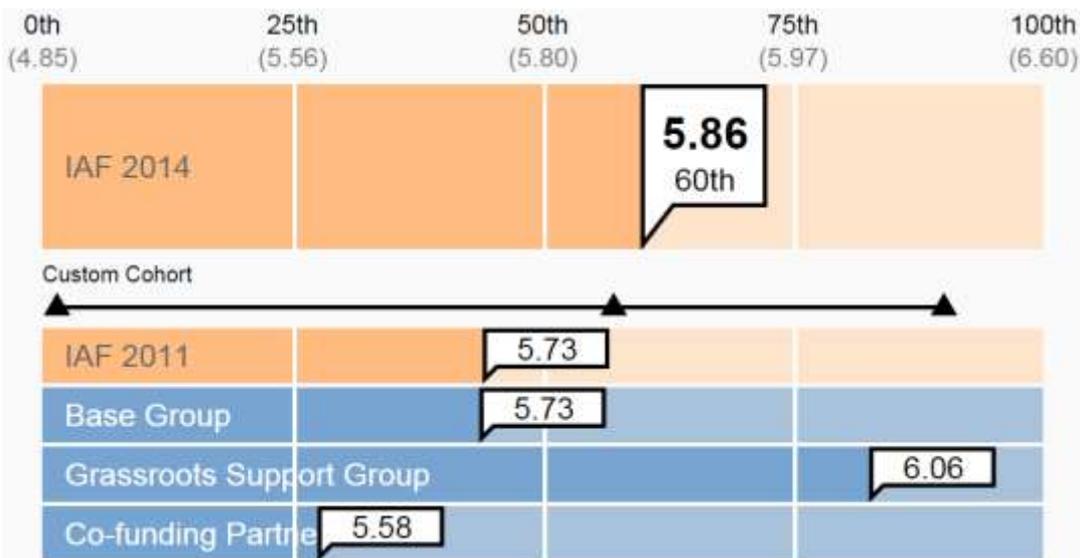
“¿Cuál es el nivel de comprensión que la Fundación tiene sobre la comunidad local en la que usted trabaja?”

1 = Comprensión limitada de la comunidad
7 = Considerada como experta en la comunidad



“En general, ¿cómo calificaría usted el impacto de la Fundación sobre su organización?”

1 = Ningún impacto
7 = Impacto positivo importante



“¿Cuál es el nivel de comprensión que la Fundación tiene sobre la estrategia y las metas de su organización?”

1 = Entendimiento limitado
7 = Comprensión plena



*“La Fundación está **apoyando el desarrollo de comunidades de base**, desarrollando capacidades y destrezas de los miembros de las comunidades que están siendo atendidas”.*



*“La Fundación Interamericana fue muy importante para **mejorar la calidad de vida de muchos adolescentes y sus familias**”.*

Asistencia no monetaria



Patrones de la asistencia no monetaria

	IAF 2014	IAF 2011	Donante promedio	Donante promedio de la cohorte
Amplia o abarcadora	10%	12%	6%	6%
Focalizada	18%	12%	9%	12%
Poca asistencia	58%	52%	36%	41%
Ninguna asistencia	14%	23%	50%	42%

Participación en oportunidades de compartir entre donatarios

2011

74%

2014

93%

Utilidad de compartir oportunidades

1 = De ninguna utilidad, 7 = Extremadamente útil

	IAF 2011	IAF 2014
Eventos especiales con no donatarios de la IAF	5,89	6,08
Intercambio entre donatarios del propio país	5,83	6,06
Intercambio entre donatarios de distintos países	5,96	6,04
Escritos o estudios de casos	5,44	5,81

Utilidad prevista de futuras oportunidades de compartir

1 = De ninguna utilidad, 7 = Extremadamente útil

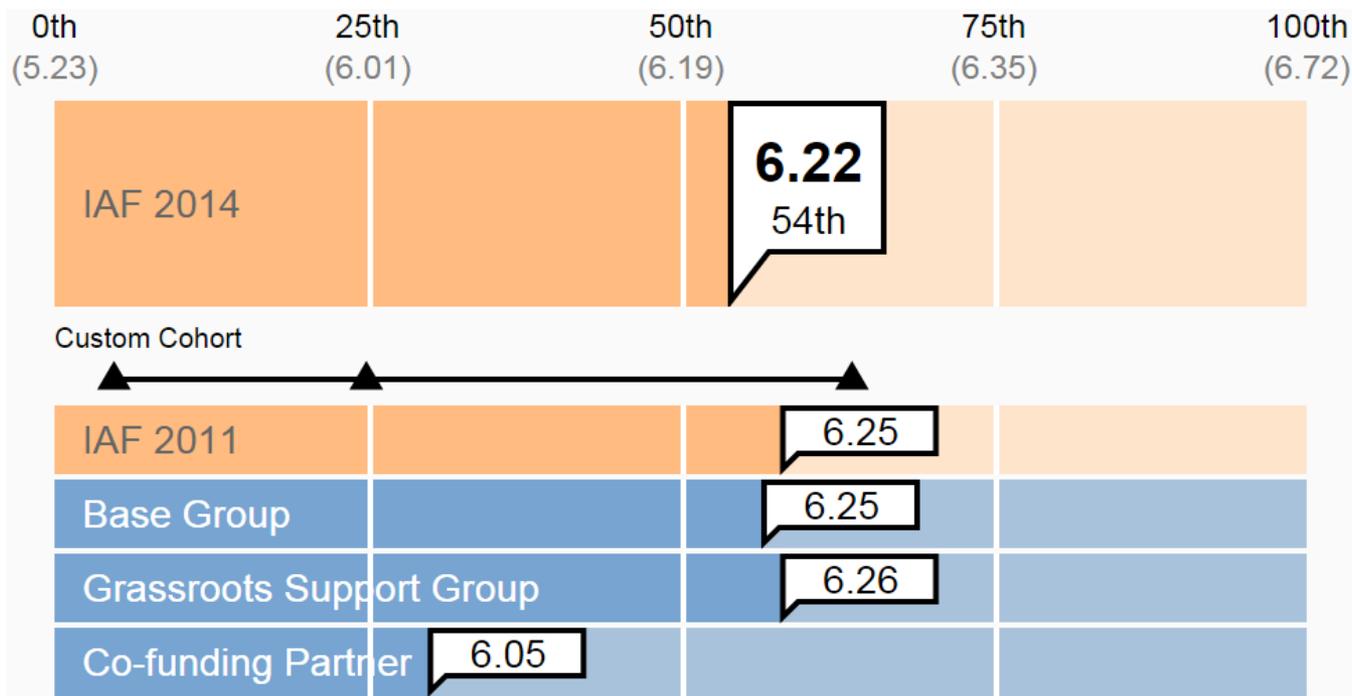
	IAF 2011	IAF 2014
Eventos especiales con no donatarios de la IAF	6,22	6,49
Intercambio entre donatarios del propio país	6,10	6,36
Intercambio entre donatarios de distintos países	6,14	6,48
Escritos o estudios de casos	6,04	6,23

Relaciones con los donatarios



Medición resumida de relaciones entre fuente de financiación y donatario

1 = Muy negativa, 7 = Muy positiva

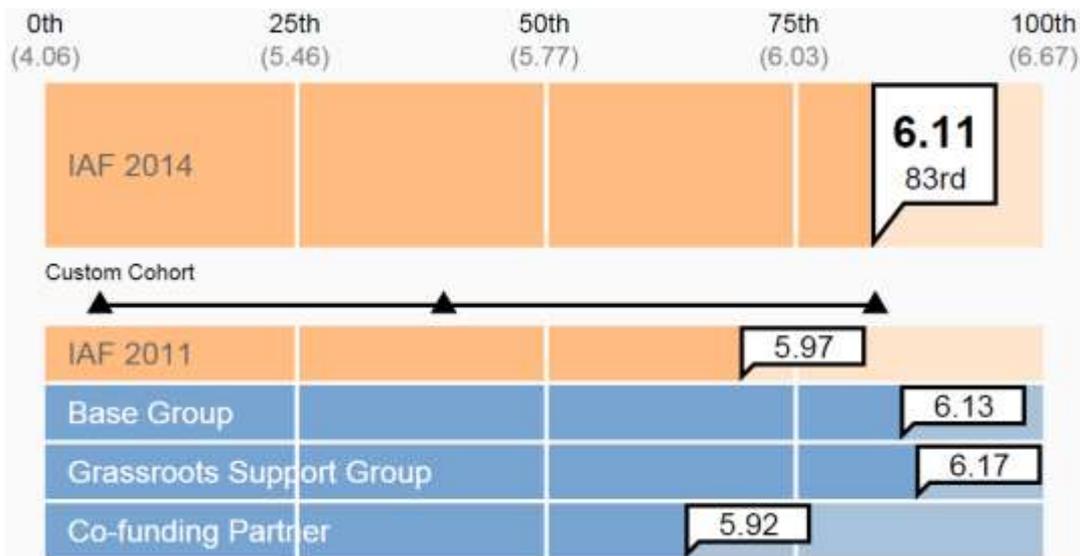




“¿Qué nivel de comodidad siente al acercarse a la Fundación ante el surgimiento de un problema?”

1 = Totalmente incómodo

7 = Extremadamente cómodo



“¿Cuánta claridad ha tenido la Fundación al comunicarle a usted sus metas y estrategia?”

1 = Ninguna claridad

7 = Claridad extrema



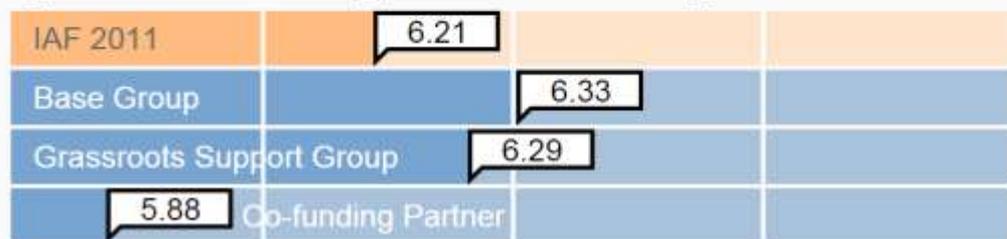
“Hay confianza entre el representante de la Fundación y nosotros, hay comunicación fluida y ellos son muy claros en sus comunicaciones con nosotros”.



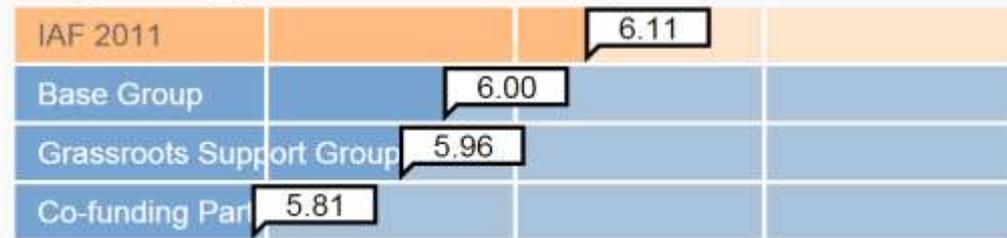
“Nos hemos sentido cómodos y con la posibilidad real de discutir abiertamente nuestros puntos de vista en un marco de respeto mutuo”.



Custom Cohort



Custom Cohort



“En general, ¿cuán receptivo ha sido el personal de la Fundación?”

1 = No receptivo por completo
7 = Extremadamente receptivo

“¿Cuán consistente fue la información proporcionada por distintos recursos comunicacionales, tanto en persona como por escrito, a los que usted recurrió para aprender sobre la Fundación?”

1 = Totalmente inconsistente
7 = Plenamente consistente

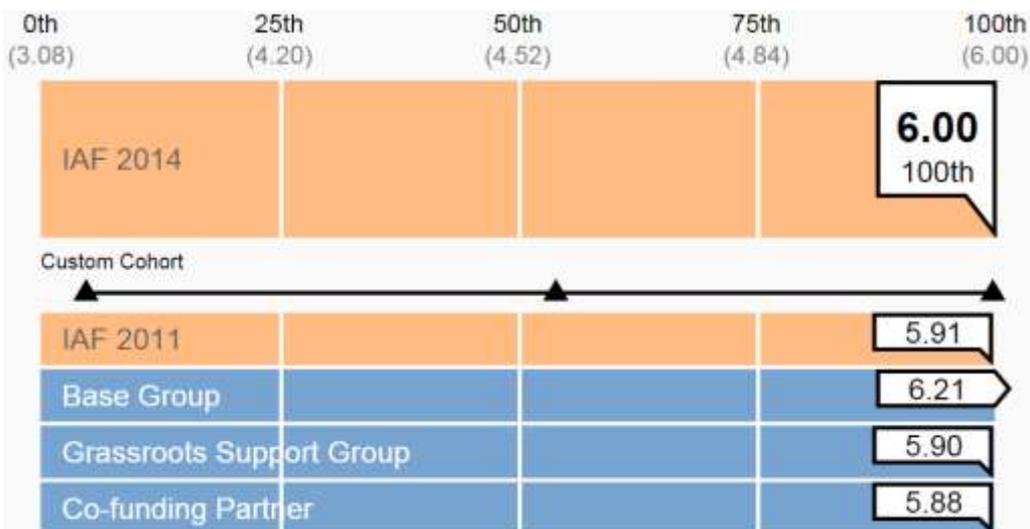
Procesos de la Fundación





“¿Cuán beneficioso fue participar en el proceso de selección de la Fundación para el fortalecimiento de la organización/programa financiado por la donación?”

1 = De ninguna utilidad o beneficio
7 = Extremadamente beneficioso

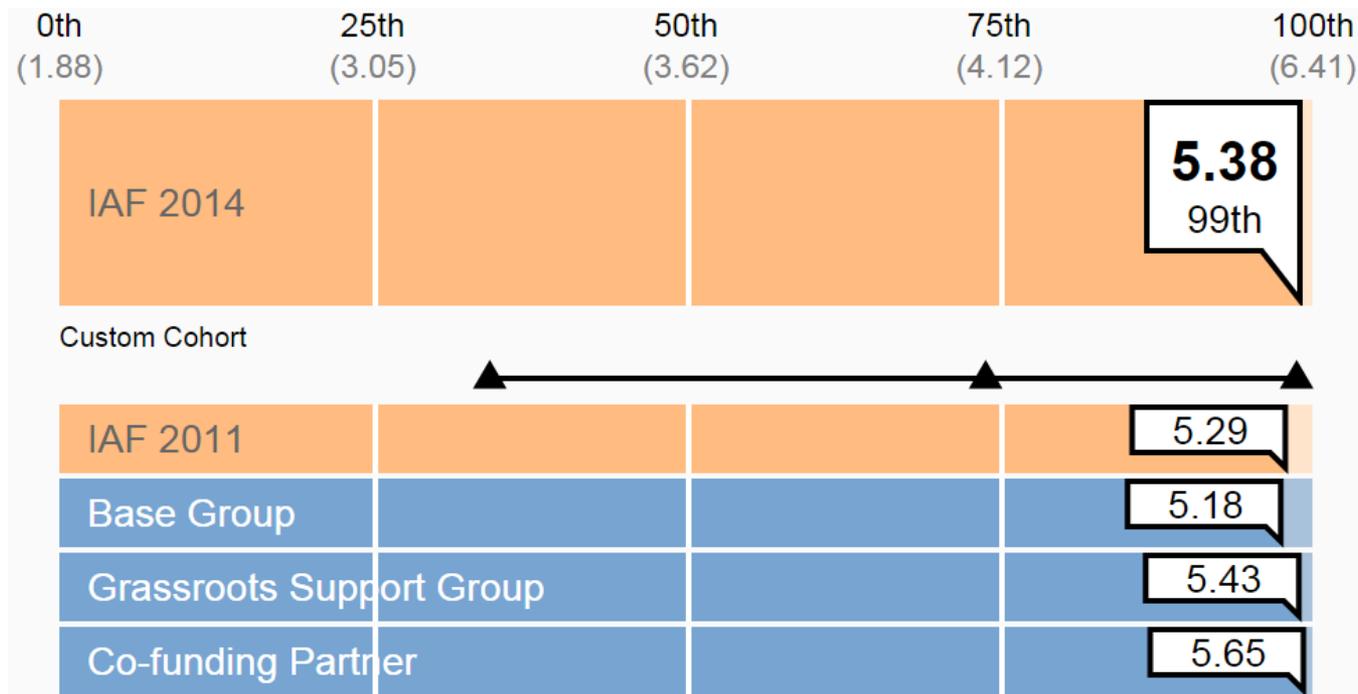


“¿Cuán útil fue participar en el proceso de informe/evaluación de la Fundación para el fortalecimiento de la organización/programa financiado por la donación?”

1 = De ninguna utilidad o beneficio
7 = Extremadamente beneficioso

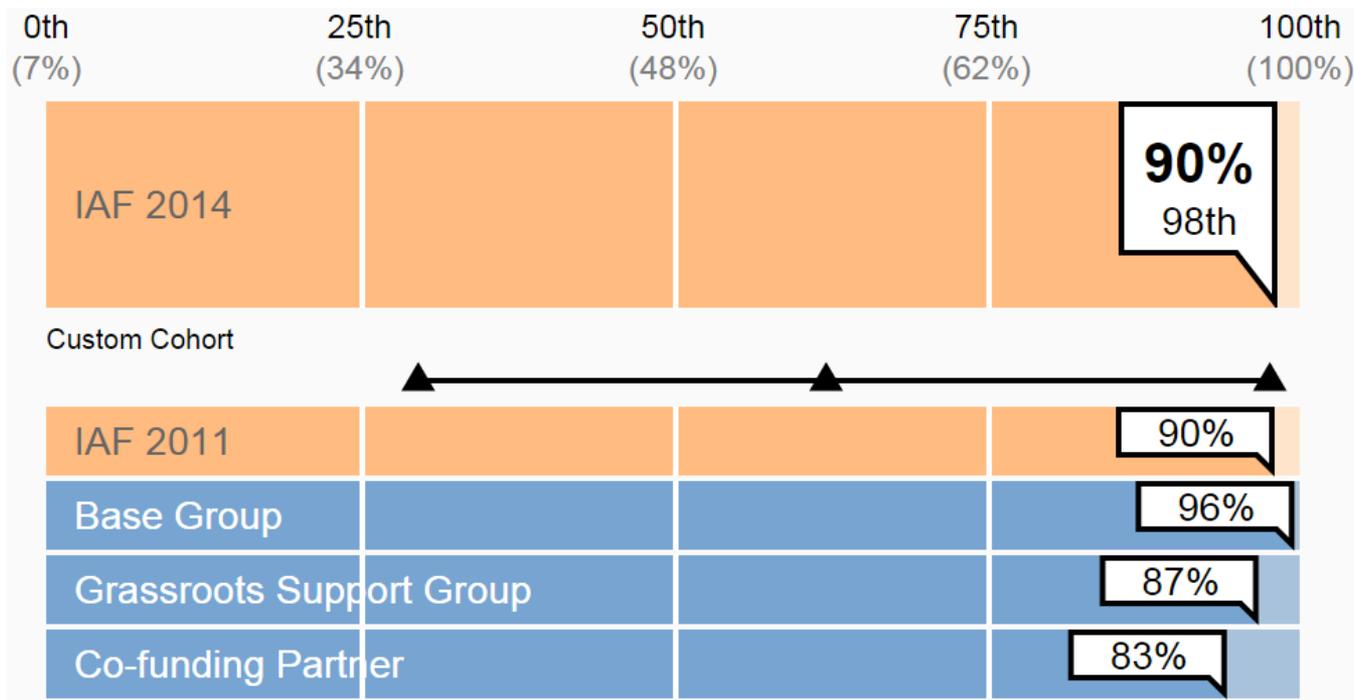
“¿Cuán involucrado estuvo el personal de la Fundación en el desarrollo de su propuesta?”

1 = Ningún involucramiento , 7 = Substancialmente involucrado



“Luego de la presentación de su informe/evaluación, ¿lo discutió con usted la Fundación o el evaluador?”

Proporción que respondió “Sí”



	IAF 2014	Mediana de donante	Mediana de donante de cohorte
Horas dedicadas a procesos	240 horas	30 horas	58 horas

Mediana de dólares de donación concedidos por hora requerida para procesos

IAF	Mediana de donante
\$0,8K	\$2,2K

Tiempo transcurrido desde la presentación de la propuesta hasta el claro compromiso de financiación

	IAF 2014	IAF 2011	Donante promedio	Donante promedio de la cohorte
Menos de 9 meses	40%	43%	96%	91%
10 – 12 meses	30%	19%	2%	5%
Más de 12 meses	30%	38%	2%	4%

Recomendaciones

- Avanzar en, y sobre la base de, **la comprensión de las áreas o ámbitos de trabajo, comunidades y organizaciones de los donatarios**
- Continuar fortaleciendo y brindando **oportunidades para que los donatarios co-laboren**
- Dialogar sobre formas de cultivar **relaciones donante-donatario más sólidas**
- Evaluar la utilidad de las **horas dedicadas a procesos administrativos** para la IAF y los donatarios
- Identificar formas de **reducir el tiempo para comprometer financiaciones**

